

## PROTOCOLO PARA LA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS EVALUADORES

TÍTULO DEL ARTÍCULO	
TIPO DE TRABAJO	
NOMBRE EVALUADOR/A:	
FECHA DE RECEPCIÓN:	
FECHA DE ENVÍO:	

### INSTRUCCIONES

El objetivo de la evaluación de los artículos es doble: por un lado sirven para determinar la publicación o no de los originales enviados a la revista y, por otro, es una herramienta fundamental para la formación de los equipos de investigación y, con ello, contribuye al desarrollo de una mejor investigación. Desde esta perspectiva es muy importante se aporten orientaciones constructivas de tal forma que les aporte datos para mejorar éste u otros artículos que elaboren.

Esta evaluación, convenientemente cegada, será enviada a los autores del artículo sin sus datos personales, por tanto, el lenguaje debe ser lo más concreto, positivo y constructivo posible.

Por favor, complete y devuelva la evaluación antes de 1 mes de la fecha en que ha sido recibido.

### EVALUACIÓN

#### **1. TÍTULO**

¿Es adecuado?

¿Refleja el contenido del artículo?

#### **2. RESÚMEN**

¿Posee los siguientes elementos? (formato IMRYD):

- a) Introducción
- b) Objetivos
- c) Metodología

d) Resultados principales

### **3. DESCRIPTORES:**

¿Son los adecuados?

### **4. PRESENTACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LAS NORMAS DE PUBLICACIÓN DE RIEJS**

¿Está bien redactado y organizado?

¿Sigue la última edición de las normas APA?

¿Los cuadros, imágenes y figuras están numeradas, tienen un título y fuente?

¿Hay concordancia entre las citas y las referencias bibliográficas?

### **5. RELEVANCIA DEL ARTÍCULO**

¿Aporta idea útiles para la comunidad científica o educativa? ¿Aporta informaciones novedosas?

### **6. REVISIÓN DE LA LITERATURA (SI PROCEDE)**

¿La literatura revisada es actual, es pertinente? ¿Esta revisión fundamenta suficientemente el artículo?

### **7. CALIDAD TÉCNICA-CIENTÍFICA DEL ARTÍCULO (DIFERENTE SEGÚN EL TIPO DE ARTÍCULO).**

- a) Metodología y diseño
- b) Participantes, técnicas de recogida y análisis de la información
- c) Resultados
- d) Discusión

- e) Conclusiones
- 8. Otros comentarios

### 8. VALORACIÓN GLOBAL

EXCELENTE  BUENO  REGULAR  INSUFICIENTE

### 9. OBSERVACIONES GENERALES:

### RECOMENDACIÓN

- ( ) Sugiero su publicación como está (o con pequeñas modificaciones formales)
- ( ) Sugiero su publicación después de realizadas correcciones y mejoras de fondo y/o presentación
- ( ) Sugiero su publicación después de realizadas profundas correcciones y mejoras de fondo y/o presentación
- ( ) No publicable

**NOMBRE Y FIRMA DEL EVALUADOR/A**